

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1031

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 7,50 puncte

Motivare:

Examinarea hotărârilor redactate de candidat conduce la concluzia că acesta posedă o bună capacitate analitică, fiind evidentă preocuparea sa de a identifica și prezenta aspectele relevante ale cauzelor.

Astfel, analiza realizată de acest candidat surprinde aspectele importante ale problematicei juridice din proces, transpunerea acestora în motivare realizându-se cu claritate și rigoare. În situațiile în care se ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, candidatul reușește, de regulă, să conducă bine argumentația, oferind analize echilibrate și pertinente. Acest candidat are capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, dar care acoperă problematica juridică de interes. Altfel spus, Comisia remarcă preocuparea candidatului de a oferi analize îndeajuns de acoperitoare, de natură să fundamenteze un act de judecată de bună calitate.

Candidatul dezvoltă raționamente și argumente convingătoare în susținerea soluției pronunțate ca instanță de control, realizând încadrarea juridică adecvată și răspunzând motivelor de apel sau recurs, după caz, precum și apărărilor invocate.

Cu toate acestea, spiritul analitic manifestat de candidat în conținutul hotărârilor supuse atenției Comisiei nu este dublat, în opinia acesteia, de unul sintetic.

Astfel, în ceea ce privește capacitatea de a sintetiza susținerile părților realizate cu ocazia dezbaterilor asupra fondului cauzelor, considerentele instanțelor anterioare, cererile de apel sau recurs ori întâmpinările formulate de părțile din proces, se constată că, în general, acesta preferă soluția facilă a preluării ample, insuficient sintetizate și sistematizate, a conținutului actelor de procedură, deși un efort de sinteză a acestora, prin care să se păstreze în propria hotărâre doar acele aspecte relevante în raport cu problematica dedusă judecății în calea de atac, ar fi fost mai oportun (hotărârile nr. 1, 2, 3, 6, 7 și 9 depuse de candidat și hotărârile nr. 4, 8, 11, 17, 19, 22, 24 și 29 selectate de Comisie).

În ceea ce privește însă motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, chestiunile ce prezintă relevanță din punct de vedere juridic pentru soluționarea procesului sunt prezentate adecvat, obținându-se un echilibru judicios între cele două componente, cea analitică și cea sintetică.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 7,00 puncte

Motivare:

Calitatea juridică a hotărârilor redactate de candidat este generată și de împrejurarea că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare - uzând de o succesiune a considerentelor dictată de particularitățile cauzei, de specificul soluției pronunțate și de linia de argumentare preferată de candidat -, considerentele care susțin soluția beneficiază, în mod obișnuit, de coerență.

Înlănțuirea argumentelor este, de regulă, bine aleasă, relația dintre acestea fiind vizibilă, astfel că, privite în integralitatea lor, motivele alcătuiesc un ansamblu unitar, bine condus juridic și logic și bine structurat. Impresia creată, în cele mai multe cazuri, este de echilibru și unitate a demonstrației juridice,

argumentele întrebuițate în motivare și, în general, raționamentele folosite susținându-se unele pe altele și facilitând concluzia că judecătorul controlează construcția juridică de care uzează.

Această manieră de prezentare facilitează atât înțelegerea problematicii juridice de ansamblu, cât și a detaliilor de argumentare care, în concret, conferă substanță considerentelor.

Candidatul oferă, de regulă, o bună succesiune a argumentelor și prezentare a problematicii juridice, aspecte ce înlesnesc înțelegerea rațiunilor pentru care instanța de judecată a pronunțat o anumită soluție în cauză.

Coerența hotărârilor este însă afectată de faptul că parcursul procesual al cauzei, cererile, susținerile și apărările părților sunt redactate prin preluări integrale, excesive, deși acestea conțin referiri la chestiuni de fapt sau de drept care nu prezintă utilitate din perspectiva soluționării căii de atac, după cum s-a arătat deja la punctul a).

De asemenea, coerența în exprimare este afectată uneori de faptul că, în practicele hotărârilor, timpii verbali folosiți nu sunt aceiași - candidatul utilizând atât timpul prezent, cât și timpul trecut -, precum și de faptul că acest candidat folosește, în multe situații, secțiuni în prezentarea considerentelor, însă nu folosește paragrafe.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 7,50 puncte

Motivare:

Ca regulă dominantă, hotărârile judecătorești redactate de candidat se remarcă prin claritate.

Astfel, considerentele care susțin soluția sunt prezentate într-o manieră caracterizată de rigoare și limpezime logică, candidatul argumentând firesc, consecința fiind un ansamblu unitar, apt de a convinge de justetea soluției adoptate. Această caracteristică permite, de regulă, înțelegerea completă a raționamentului care stă la baza hotărârii, facilitată inclusiv persoanelor care nu beneficiază de pregătire juridică.

Limbajul întrebuițat este, în mod obișnuit, accesibil, rigoarea juridică și logică ce îi este specifică neconstituind un obstacol în înțelegerea lui. Altfel spus, candidatul îmbină armonios exigențele specifice unui limbaj tehnic, cu cele referitoare la accesibilitatea hotărârii.

Comisia constată împrăjura că este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde analitic motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată de o bună capacitate argumentativă. Rezultă astfel, motivări convingătoare, apte să genereze încredere în calitatea actului de justiție înfăptuit.

Cu toate acestea, claritatea și logica argumentației hotărârilor, în ansamblul lor, este influențată negativ de nesintetizarea suficientă a etapelor procesuale anterioare ale procesului, a cererilor, susținerilor și apărărilor părților litigante, acestea conținând uneori referiri la chestiuni de fapt sau de drept ce nu prezintă utilitate din perspectiva soluționării căii de atac, după cum s-a arătat deja la punctele a) și b).

În același timp, maniera de redactare însușită de acest candidat, prin folosirea, în cele mai multe situații, a secțiunilor și neutilizarea paragrafelor, face mai dificilă parcurgerea și înțelegerea argumentației, îndeosebi în cazul hotărârilor mai extinse.

- d) **Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Punctaj acordat – 8,00 puncte

Motivare:

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul este preocupat de realizarea unui act de judecată de calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecății, precum și pe argumentarea clară și coerentă a soluțiilor.

Deși hotărârile analizate se caracterizează prin spirit analitic ridicat, în detrimentul conciziunii, se remarcă intenția acestui candidat de a răspunde cu claritate, acoperitor și comprehensibil, cererilor părților, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestora, fiind conștient de însemnătatea motivării corespunzătoare a soluțiilor.

Argumentația folosită include, după caz, referiri concrete la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și la dispozițiile legale, sau la principiile și regulile de drept aplicabile. Când candidatul face referire la acestea din urmă, procedează, în mod obișnuit, la o prezentare și explicitare a lor, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv.

Referirile la dispozițiile legale incidente sunt, de regulă, realizate cu rigoare și atenție, fiind îndeajuns de evidentă intenția de a convinge părțile cu privire la justetea argumentației instanței.

- e) **argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

Punctaj acordat – 7,00 puncte

Motivare:

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, de regulă, bine condusă de către candidat, existând un fir logic al expunerii care permite înțelegerea motivelor de fapt și de drept ce au fost avute în vedere de către instanță la pronunțarea hotărârii.

Considerentele au, de cele mai multe ori, suficientă coerență și claritate, facilitând identificarea raționamentului care sprijină soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii și înțelegerea argumentației. Expunerea acestora are claritate și datorită faptului că limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul reușind, în cele mai multe cazuri, să găsească un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura accesibilitatea hotărârii.

În unele situații, claritatea juridică a argumentației este însă afectată de faptul că nu sunt suficient sistematizate și sintetizate motivele de apel sau de recurs, ori întâmpinările, preferându-se, în mod facil, preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată, după cum s-a arătat anterior.

De asemenea, coerența și claritatea hotărârilor din punct de vedere al logicii juridice sunt afectate și de preluările brute, insuficient adaptate la particularitățile căii de atac soluționate, ale elementelor de istoric al cauzelor.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 7,50 puncte

Motivare:

De regulă, motivarea soluției pronunțate de candidat în calea de atac respectivă, apel sau recurs după caz, este destul de riguroasă, candidatul decelând aspectele utile în plan juridic și înlăturând aspectele lipsite de relevanță sau străine de problematica dedusă judecătii.

Chiar și atunci când părțile fac, în cererile lor, referiri la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, care, deși sunt nerelevante, sunt menționate în hotărâre, în motivarea propriei soluții candidatul reușește identificarea acelor care prezintă relevanță reală, concentrându-și argumentația asupra lor.

Comisia constată că elementele de conținut ale argumentației întrebuintate de candidat evidențiază calitățile profesionale ale acestuia, faptul că reușește să surprindă aspectele care prezintă însemnătate procesuală dovedind că înțelege și stăpânește problematica judecătii.

Cu toate acestea, așa după cum s-a arătat în precedent, se impune cu destulă evidență incapacitatea acestui candidat de a evita expunerea și detalierea unor aspecte nerelevante în conținutul de ansamblu al hotărârii, ce poate fi caracterizat ca fiind dezechilibrat.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția Comisiei impune concluzia că, în activitatea de judecată, candidatul înțelege însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

De asemenea, acest candidat înțelege faptul că forța persuasivă hotărârii și credibilitatea ei impun menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare, ori au fost apreciate ca fiind lipsite de relevanță.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărârile relevante.

Mai mult, aceste trimiteri nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea a hotărârilor. De exemplu, în cazul hotărârii nr. 6 depuse de candidat, a fost valorificată jurisprudența CEDO din *cauzele Van de Hurk – Țările de Jos*, respectiv *Albina – România*; în cazul hotărârii nr. 10 depuse de candidat, au fost valorificate considerentele hotărârilor CJUE din cauzele *C - 186/16*, *C - 143/13*, *C - 26/13* și *C - 226/12*; în cazul hotărârii nr. 22 selectate de Comisie, au fost valorificate considerentele din deciziile CJUE pronunțate în *cauzele C - 186/16*, *C - 34/13* și *C - 92/11*.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

În perioada supusă atenției, au fost înregistrate unele hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, însă comisia notează că depășirile au fost nesemnificative; durata medie de soluționare a cauzelor de către candidat s-a încadrat într-un termen rezonabil, în condițiile în care acesta a îndeplinit și alte activități profesionale, precum și atribuții administrative.

V. Punctaj total: 84,50 puncte

Data: 29 februarie 2024

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Președinte:

Membru:

Membru:

